

ПЕРИОДЫ РАЗВИТИЯ ИСКУССТВА ДРЕВНЕГО АЗЕРБАЙДЖАНА

Проблема периодизации искусства является одним из приоритетных направлений исторического искусствоведения. Она актуальна и для азербайджанского искусствознания, развивающегося в тесной взаимосвязи с сопредельными научными дисциплинами.

Известно, что стадиальность периодов определяется рядом основополагающих факторов, главным из которых являются историко-географические, художественно-стилевые, этнолингвистические, социально-религиозные и прочие особенности. При слабом изучении этих особенностей или отсутствии достоверных данных о них на передний план обычно выдвигается «универсальная» схема деления, опирающаяся на самый простой и обобщенный всемирный исторический процесс, пригодный практически для любой системы. Так, наиболее ранним, лишенным сколько-нибудь профессионального содержания вариантом периодизации искусства Азербайджана следует считать ту самую простейшую схему «древность – средневековье – новое время», которая в той или иной степени является характерной для периодизации многих, если не всех, исторических культур. Такая упрощенная схема периодизации на примере искусства Азербайджана была характерна для наиболее ранних этапов исследовательской работы. Это был период, когда памятники старины и уже известные предметы художественной культуры еще не были достаточно хорошо изучены, еще не была выявлена территориальная общность историко-художественных процессов, отсутствовали звенья в последовательности эволюции художественного стиля – важнейшего категориального концепта смыслообразования в культуре. Но уже тогда, т.е. в 20-х годах прошлого века были сделаны первые попытки периодизации искусства, сделать ее более профессиональной и отразить в ней наиболее характерные черты художественного стиля,

получившего распространение в соответствующую эпоху. Однако получить четкую картину стадийности истории искусства Азербайджана не удалось. Далеко не последнюю роль в этом сыграло то обстоятельство, что само понятие «культура Азербайджана» часто отодвигалось на второй план, если вообще употреблялось. Взамен исследователи охотно использовали уже устоявшуюся терминологию, вроде «мусульманского искусства», если речь шла о памятниках материальной культуры зрелого или позднего средневековья. Употреблялись также термины «иранское», «сефевидское», «кызылбашское», «ширванское», «кавказское», реже – «албанское», «арранское» и т.п. (7, с. 6). Разнотечность стилевых особенностей искусства не только не отражала всю полноту азербайджанской культуры, но и мешало ее восприятию, дробило и расчленяло эту культуру. Поэтому от ранее накопленного опыта классификации искусства Азербайджана пришлось отказаться.

В системе периодизации древних этапов искусства Азербайджана особое значение принадлежит Куро-Араксской и Ходжалы-Кедабекской археологическим культурам, представленным богатыми и разнообразными материалами. Занимая довольно протяженную линию в хронологической шкале, эти культуры, совпадающие по ареалу распространения, представляют собой важное звено раннего этапа развития искусства и довольно пеструю картину формирования художественных стилей.

Хронологические рамки и ареал распространения этих культур изучены в науке достаточно хорошо. Гораздо больше вопросов возникает относительно характера художественных стилей. Формирование этих стилей шло под воздействием интенсивных культурных и хозяйственных взаимоотношений, существовавших между племенами – создателями и носителями этих двух культур.

Характеризуя эти археологические культуры, следует обратить внимание и на факт их современного юридическо-правового положения. Куро-Араксская археологическая культура (КААК) занимает достаточно обширный регион, выходящий далеко за пределы Азербайджана. Вместе с тем данная культура часто воспринимается как звено в древнеазербайджанской мегакультуре, поскольку центральные районы распространения этой культуры географически лежат в пределах Азербайджана. Здесь же находится и район слияния двух крупнейших рек Кавказа, давших название этой культуре, что еще больше закрепляет ассоциацию

ее идентичности с древнеазербайджанским искусством. После распада СССР и образования независимых республик на Кавказе изучение этой культуры вступает в новую фазу совместной исследовательской деятельности, которую можно рассмотреть как часть межгосударственных культурных проектов.

Интересно происхождение КААК и схема ее дальнейшего распространения. Некоторые специалисты считают, что данная культура родилась в Передней Азии и лишь по происшествию некоторого времени распространилась на Кавказ. Полагаем, что, здесь речь идет о двух совместных культурах, имеющих между собой некоторые параллели, поскольку районы обитания расположены в одном общем регионе. Правильнее локализовать КААК непосредственно с Кавказским регионом, где и были обнаружены основные памятники материальной культуры, относящиеся к ней. К тому же, западные и южные рубежи распространения КААК охватывают прилегающие территории соседних стран – Ирана и Турции, пограничные районы которых находятся в бассейне этих двух рек. Вспомним, наконец, определение самого профессора Б.А.Куфтина, впервые выделившего эту археологическую культуру. Ученый считал ее исключительно местным, допуская лишь возможность взаимовлияний с соседними культурами. Дальнейшие исследования специалистов лишь подтвердили жизнеспособность этих заключений. Одновременно было выявлено и исследовано множество параллелей с соседними культурами.

В пределах Азербайджана КААК представлена богатыми материальными памятниками, обнаруженными в разных частях республики. Районами основного распространения этой культуры традиционно считаются предгорья Малого и Большого Кавказа, верховья равнинной части, расположенной между ними, а также Нахчыванская историко-географическая область. Как в хронологическом, так и в материальном отношении эти области в целом имеют схожую структуру стадияльного развития. При этом доминирующими являются Северные и Восточные отроги Малого Кавказа, где и было обнаружено подавляющее большинство археологических находок и следы строительного искусства. В ходе исторического процесса в этой части региона сформировался новый археологический очаг, известный как Ходжалы-Кедабекская археологическая культура (ХКАК).

Разумеется, КААК имеет множество аналогий, расположенных в сопредельных регионах Передней и Малой Азии. Как хронологически,

так и по особенностям развития материальной культуры КААК близок ряд относительно недалеко расположенных археологических культур, таких, как Майкопская на Северном Кавказе, Лейлатепинская и Телль Хазна в Сирии. Находясь в центре этой обширной зоны, заселенной в доисторические времена, КААК и последующие культуры перенимали и развивали основные материально-технические и художественные достижения, зафиксированные в тех регионах. Выгодное географическое расположение КААК позволяло ей выделяться среди аналогичных культур, повлиять на формирование тех и других особенностей в культурной и хозяйственной жизни всего региона, простирающегося от восточного Средиземноморья до Северного Кавказа и далее на Север. Общность хозяйственного уклада и в значительной степени художественных стилей свидетельствует о наличии тесных взаимосвязей между представителями этих культур.

В периодизации древнего искусства КААК можно разместить между поздним Гобустаном (V-IV тысячелетия до н.э.) и ранней ХКАК, наиболее ранние образцы которой датируются XIV-XIII веками до н.э. Разумеется, при этом нельзя упускать из виду и множество промежуточных центров, локализующихся существующими на территории Азербайджана промежуточными археологическими субкультурами. К ним можно отнести Муганский, Мингячевирский и ряд других локальных центров, представленных множеством археологических находок, среди которых немало художественных изделий или предметов быта с довольно оригинальной художественной отделкой. Общее сходство художественного стиля позволяет рассмотреть эти субкультуры в качестве субъектов единой мегакультуры, каковой в данном контексте можно считать КААК.

В азербайджанской историографии КААК больше воспринималась как субъект археологии, нежели искусствоведения. Однако в последние годы в искусствоведческой науке возрос интерес к древнейшим этапам формирования художественного стиля. В равной степени это относится и к КААК. Важно отметить, что большая часть художественных композиций связана с предметами быта и труда, представляя собой декоративную отделку. Несколько реже встречаются ювелирные украшения, предметы художественного творчества. Весьма интересными являются типы жилища из камня (булыжника) и кирпича-сырца. Некоторые сооружения имеют рельефные украшения с преобладанием в композиционном

решении геометрических форм. Основными типами строительного искусства в пределах Азербайджана и ряда сопредельных территорий являлись кромлехи, менгиры, циклопические сооружения. Отметим также керамику, которая уже тогда разделилась на чернолощенный и краснолощенный типы.

КААК получает хронологическое продолжение в лице ХКАК, датируемой, как известно, XIV-VII веками до н.э. Эти два археологических периода занимают соседние позиции в хронологической шкале, в какой-то степени являясь общим культурным пространством, особенно по выработке художественных стилей. Однако заметим, что в региональном отношении КААК охватывает гораздо большее пространство, тогда как ХКАК локализована значительно меньшей территорией, практически ограничиваемой западной частью республики и ряда соседних районов. Обычно в археологических шкалах КААК указывается самостоятельным периодом, распадающимся на локальные территориально-хронологические этапы. ХКАК может быть воспринята как один из таких (и наиболее поздних) этапов. Хотя будет правильнее, если считать ХКАК самостоятельным продолжением развития и выработки новых художественных типов. Действительно, характерные черты художественного стиля, наблюдаемого на предметах материальной культуры края периода КААК, в более совершенной форме встречается на изделиях периода ХКАК, что позволяет расценить последнюю как правопреемницу первого периода. Развитие художественного стиля особенно наглядно бросается в глаза в композиционном решении декоративных мотивов, существовавших в третьем тысячелетии до н.э. и значительно эволюционировавших во втором. Даже в ранний период ХКАК значительно усложняется композиция прежде простых элементов украшения, растут динамичность и экспрессия художественных мотивов декора, укрепляется их изобразительная и смысловая взаимосвязь. Наконец, ХКАК представлена гораздо большим количеством обнаруженных памятников материальной культуры, чем предшествующие этапы. Исследования, проведенные еще в 20-30-х годах прошлого столетия, выявили интересные образцы материальной культуры, относящихся к различным этапам в пределах ХКАК (5, с. 58-66). Дальнейшие исследования обнаружили интенсивное развитие этой культуры и ее взаимосвязи с рядом соседних культур (6, с. 68-69).

Хронологическая шкала, рассматривающая ХКАК как продолжение либо даже составной этап КААК, возникла в результате археологического подхода к проблеме. Здесь важны общие показатели и модифицированные характеристики предметов материальной культуры, их назначение, параметры, возраст, а также уровень социально-технического и культурного развития общества, характер уклада хозяйственной жизни, обмен опытом между локальными очагами и т.п. При переводе деления на искусствоведческую плоскость, где центральном звеном могут послужить генезис, преемственность и эволюция художественного стиля, мы получаем несколько иную картину. В таком случае определение хронологических рамок этапов логичнее произвести исходя из характера художественного наследия, развитости композиционных особенностей художественных мотивов, их преемственности и распространения на соседние культуры. Такой принцип вовсе не игнорирует уже установленные археологические схемы, а лишь восполняет и уточняет их. Археологическая и искусствоведческая разноцветность одной общей схемы может позволить избежать внешней путаницы, расширив профессиональные возможности схематических многопрофильных документов. Современное компьютерное моделирование с легкостью справиться с этой задачей, создав яркие графические (а при необходимости и трёхмерные) изображения, необходимые для расширенной и углубленной периодизации.

Формирование и развитие художественных стилей протекали по определенным закономерностям. К ним относятся уровень общественного развития, культурный обмен между племенами, заселившими край и сопредельные регионы, наличие существовавших художественных и бытовых обычаев, особенности верования, этнического происхождения и т.п. Известно, что среди художественных изделий ХКАК преобладали украшения, аксессуары, статуэтки из бронзы, кости и керамики. Наиболее интересными находками в художественном отношении являются металлические изделия, отличающиеся богатым убранством. Специалист по истории ХКАК Ирада Ашумова, исследуя художественные особенности этого периода, пишет: «Декоративные мотивы Ходжалы-Кедабекской культуры Азербайджана выработались неслучайно. Художественное формирование этих мотивов шло под воздействием вкуса, религиозно-идеологических и философских взглядов, мировоззрения

племен бронзового века. В течение веков эта культура развивалась, все более совершенствуясь» (1, с. 99).

Эволюция стиля наглядно прослеживается на предметах быта и украшениях, обнаруженных в различных регионах распространения ХКАК. В качестве примера можно привести бронзовую корону (обнаружена на территории Гёк-гельского р-на), разукрашенную преимущественно растительным орнаментом средней сложности. Сами по себе эти образцы искусства орнамента не являются достаточно сложными, но по сравнению с более ранними образцами – находками, относящимися КААК, они выглядят более совершенными. Сложение растительных мотивов, пусть даже не очень сложных форм, является показателем эволюции художественного стиля по сравнению с периодом распространения КААК, где основа орнамента в большинстве случаев состоит из простого геометрического мотива.

Особое звено в эволюции художественного стиля составляет стилизованность мотивов. Стилизация сама по себе является показателем определенного эволюционного мышления, проявившегося в усилении визуальной условности элементов художественного декора. На примере многочисленных археологических находок, относящихся к ХКАК, можно смело утверждать, что в этот период стилизованные формы широко применялись в декорировании предметов быта и украшения. Изначально связанные с простыми геометрическими формами, олицетворяющими предметы или явления, стилизация прошла долгий эволюционный путь, прежде чем охватила не только геометрические, но и зооморфные и растительные орнаменты. В этом легко убедиться, если взглянуть на памятники КААК и далее ХКАК. Декорирование первых являются достаточно простыми и даже примитивными (III тыс. – первая половина II тысячелетия до н.э.), тогда как художественная композиция вторых (вторая половина II тысячелетия) отличается заметной пестротой. Считаем, что эволюционные особенности художественного стиля создают стимул для периодизации исторических этапов по искусствоведческому принципу. На примере художественной классификации материальных памятников КААК и ХКАК можно также утверждать, что их общее хронологическое деление по археологическим и искусствоведческим принципам, в целом совпадают.

Эволюция художественного стиля проявляется также в совместимости различных художественных мотивов и орнаментальных типов, которые,

по мере общего развития технических возможностей и культурного мышления, значительно усложняются. Наглядным показателем этого могут служить обнаруженные в ходе археологических раскопок предметы материальной культуры, и, в первую очередь, бронзовые ювелирные украшения. В этом плане интересны, например, бронзовые подвески, головные украшения различных форм и размеров, серьги, медальоны. Переходя из КААК в ХКАК, они в композиционном отношении постепенно усложняются, как бы указывая на перемену эпох, что может быть взято за квалификационную основу для искусствоведческой периодизации древнего искусства.

Привлекают внимание бронзовые подвески, обнаруженные в Гекгельском р-не и датируемые ранним периодом распространения ХКАК. Уже на примере этих, довольно ранних образцов видны особенности применения различных орнаментальных форм. В композицию включены простые геометрические мотивы в виде спиралей, а также стилизованные зооморфные фигурки птиц. Последние подвешены к корпусу подвесок тонкими и короткими цепями, обеспечивающими композицию динамичностью и создающие определенный художественный ритм. Такое сочетание геометрических мотивов с элементами звериного стиля свидетельствует о композиционном усложнении художественных украшений за рассматриваемый период.

Конечно, само по себе спираль не является «поздним» элементом. Она была известна задолго до появления ХКАК и имела распространение в различных археологических культурах. Но применение спиралей в качестве повторяющихся узоров в сочетании с рядом других элементов, в том числе зооморфных, несомненно, говорит о достаточно высоком уровне технологических возможностей, представлений о развитом характере художественной культуры и, как результат, об общем прогрессе древнего общества. Исследователь древнеазербайджанского искусства Т.Ибрагимов подчеркивает, что в магических представлениях древних азербайджанцев спираль имела многофункциональное значение. «У символа спирали несколько значений, в том числе и связь с солнцем. Спираль – символ развития и вечного изменения» - констатирует исследователь (2, с. 71). Кроме вышесказанных, автор выделяет еще несколько символических обозначений, характерных для спирали.

Интересно также внутреннее хронологическое деление древних археологических этапов, в частности, ХКАК. Внутреннее деление схемати-

ческих выделений значительно чаще упирается на искусствоведческую структуру, чем существующие предпосылки общей классификации. Это происходит потому, что внутренне деление руководствуется принципами сравнительного анализа памятников материальной культуры, и, в частности, художественных стилей. Ведущим стимулом такого анализа нередко выступает становление определенного художественного стиля, эволюция которого и берется за основу хронологического деления. Разумеется, существуют и другие критерии внутреннего деления археологических периодов, в частности, увеличение количества обнаруженных изделий, совершенствование их изготовления, изменение ареала распространения. Будучи взаимосвязанными между собой, эти и другие критерии отражают развитость социально-культурного мышления, визуальным художественным фактором которого является совершенствование стиля.

Это подтверждается разработками не только искусствоведов, но и археологов, этнографов, историков, социологов. Искусствоведческий принцип внутреннего деления археологических этапов в той или иной степени характерен для большинства исследований. Оно и понятно, поскольку определенный художественный элемент, его композиция, степень развитости служат верным ориентиром не только в хронологическом плане. Они пригодны и для изучения и уточнения ареала распространения, техники изготовления, этнической принадлежности, социальных взаимоотношений общества. Ясно, что все эти области необходимы для ведения полноценного археологического обследования.

В этом отношении вызывает интерес изобразительная хронологическая таблица бронзовых изделий племен ХКАК, составленная И.Авшаровой. В ней ХКАК в порядке хронологической последовательности делится на три этапа, принципиальную основу которых составляет характер и эволюция художественного стиля, наблюдаемые на обнаруженных предметах материальной культуры (1, с. 174).

Подытоживая положения, рассматриваемые выше, можно сделать следующие заключения:

- Племена, создавшие КААК (в пределах Азербайджана – центрального региона ее распространения) и далее ХКАК, являются древними предками азербайджанского народа. Это подтверждается композиционно-идеологическими особенностями художественных

стилей и мотивов, характерных для древних, и, в первую очередь, древнетюркских племен – древнейших обитателей Северного и Южного Кавказа, в частности, Азербайджана;

- Развитые композиционные формы ХКАК свидетельствуют о довольно высоком уровне художественного мышления и определенного технического совершенства, необходимого для изготовления столь разнохарактерных и отличающихся между собой изделий. Общность некоторых форм можно объяснить существующими между племенами взаимосвязями, способствовавшими хозяйственному и культурному развитию;
- Весьма существенный вклад в вопросы периодизации древнего искусства могут внести искусствоведческие принципы классификации. На структуральном уровне такой принцип не противоречит профессиональным особенностям археологического подхода, зато существенно поддерживает его на аналитическом уровне, прослеживая эволюцию стиля и тем самым высвечивая отличия в содержании периодизации;
- ХКАК, будучи регионально и хронологически обособленным этапом КААК, является существенным звеном в структуральной классификации и периодизации древнего искусства Азербайджана. Упираясь на Гобустанскую археологическую культуру и Мидийское искусство в разных концах хронологической шкалы, ХКАК обеспечивает древнее искусство Азербайджана целостностью и неразрывностью исторического развития (3, с. 179). Однако, несмотря на богатейшие материалы, найденные и описанные азербайджанскими учеными начиная с 40-х годов прошлого века, древнейшие пласты искусства Азербайджана никогда не были выделены в чисто искусствоведческом контексте, т.к. древние пласты искусства в советский период изучались лишь в археологическом контексте.

В этой классификации образцы древнего искусства занимали рядовое положение наряду с предметами быта, домашней утвари, орудий труда, украшений, оружия, жилищных и хозяйственных строений.

С позиций искусствоведческого анализа изучались лишь предметы материальной культуры, относящиеся ко времени разложения первобытнообщинного строя и установления рабовладения (образования государства). В переводе на датировку это означает (на примере искус-

ства Азербайджана) 2-1 тысячелетия до н.э., чаще первое тысячелетие до н.э., т.е. период существования древних государств на территории Южного Азербайджана. На примере Северного Азербайджана нижняя хронологическая планка собственно искусствоведческих исследований проходила даже выше (без Гобустана), иной раз начиная с IV века до н. э. в связи с письменными упоминаниями античных авторов – Страбона, Плиния Старшего и других о Кавказской Албании того периода. Исключением был Гобустан, где испокон веков материальная культура почти полностью состояла из наскальных изображений, т.е. из произведений искусства и все время была на виду.

Заслуживают внимания труды Д.Ахундова, в течение долгих лет исследовавшего древнейшие пласты материальной культуры в искусствоведческом плане в контексте расшифровки художественного стиля.

Исходя из результатов своих исследований, Д.Ахундов старался также выстроить общую схему взаимовлияния древних культур с обозначением места и значения в ней древнего Азербайджана. В архитектотреграмме, построенной им, выделены основные этапы развития художественных форм в **Кавказской Албании** и **Каспиане** с указанием конкретных географических объектов и дат. Эта архитекотреграмма позволяет проследить не только за развитием этапов материальной культуры, но и установить их место в общей схеме взаимовлияния древних сопредельных культур. Думается, что архитекотреграмма по Д.Ахундову может служить и базовой моделью в классификации и периодизации древнего искусства Азербайджана. Исследования в области семантики стиля предметов древнего искусства, найденных на этих территориях проливают свет на древнейшие пласты искусства Азербайджана под углом совершенно нового зрения – наличия тюркского фактора, вызванного реалиями общественно-политических изменений того времени. Прослеживается четкая тенденция тюркизации прежде неназванных исторических и художественных субъектов (8, с.66-75), т.е. выделение важных составляющих собственно древнетюркской культуры, прослеживается связь древнетюркской культуры **Азербайджана** с культурами **Двуречья**, в частности, шумерской культурой (8, с.81), что открывает новые перспективы в исследовании проблемы периодизации.

Данная узловая схема, связывающая поздний период расцвета **Гобустана** с ранними этапами **Маннейской** и **Мидийской** культуры позво-

ляет заполнить пробел между Гобустаном и искусством раннесредневекового периода (4, с. 39).

Указанная неразрывность в наши дни имеет гораздо более важное художественно-идеологическое значение, чем когда-либо, поскольку этапы, связанные ею, стоят у истоков отечественной художественной культуры, являясь весомым историко-материальным и идейно-художественным аргументом, что очень важно с точки зрения формирования идеологических основ уверенно интегрирующей в мировое сообщество азербайджанской государственности и ее государственной политики.

Далеко не полностью исчерпана материальная основа ХКАК, почти каждый год радующей исследователей новыми и интересными находками. Исследуются также уже известные памятники, у которых нередко выявляются совершенно новые особенности, незамеченные доселе. Однако не меньше вопросов возникает и на теоретическом фронте. Пожалуй, одним из наиболее интересных вопросов по-прежнему является проблема периодизации древнего искусства в свете современных представлений и расширяющихся теоретических знаний. Модулирование этой задачи и ее теоретическое обоснование станут крупным шагом вперед в систематизации современных понятий в области исторической картины художественной культуры Азербайджана.

Ключевые слова: периодизация искусства, археологические культуры, семантика стиля, художественные формы, систематизация.

ЛИТЕРАТУРА

1. Авшарова И.Н. Художественная бронза племен Ходжалы-Кедабекской культуры (XIV-VII вв. до н.э). Баку, «Нурлан», 2007, 190 с. (на азерб. яз.)
2. Ибрагимов Т.И. Инвариантность и вариантность астральных символов в знаковой культуре древних предков азербайджанцев (в кн. Евразийская идея в эпоху становления глобальной культуры). Баку, 2012, с. 70-76
3. Гусейнов И.Г., Эфендиева Н.Т. Культура древнего мира (учебное пособие). Баку, «Марс-Принт», 2009, 426 с. (на азерб. яз.)
4. Саламзаде Э.А. Искусство и искусствоведение. Б.: Текнур, 2009.
5. Пассек Т., Латынин Б. Ходжалинский курган № 11. Издание Обще-

- ства Обследования и Изучения Азербайджана, выпуск 3, 1926, № 2, с. 56-58
6. Халилов Д.А. Поселение на холме Сары-тепе. Москва, Советская археология, 1960, № 4, с. 68-74
 7. Əfəndiyev R.S. Azərbaycan bədii sənətkarlığı dünya muzeylərində. B.: İşıq, 1980.
 8. Rzayev N.İ. Azərbaycan incəsənətinin şəfəqi. B.: Elm, 1993.

Rəna Abdullayeva (Azərbaycan)

Qədim Azərbaycan incəsənətinin inkişaf mərhələləri

Əsərdə Azərbaycan incəsənətinin qədim mərhələlərinin dövrlərə bölünməsinə xüsusi diqqət yetirilir. Kür-Araz, Xocalı-Gədəbəy arxeoloji mədəniyyətləri bu xronoloji cədvəldə xüsusi yer tutur. Arxeoloji tapıntıların inkişaf etmiş kompozisiya formaları və üslub xüsusiyyətləri bu regionlarda yaşayan tayfaların bədii təfəkkürünün yüksək səviyyəsinin sübutudur.

Açar sözlər: incəsənətin dövrlərə bölünməsi, arxeoloji mədəniyyətlər, üslubun semantikasi, bədii formalar, sistemləşdirmə.

Rana Abdullayeva (Azerbaijan)

Periods of development of the art of ancient Azerbaijan

In the work there is paid a special attention to the division of ancient stages of Azerbaijan art into periods. Kur-Araz and Khojaly-Gadabay archaeological cultures occupy a special place in the given chronological tables. The developed compositional forms and stylistic peculiarities of archeological finds testify to high level of artistic thinking of tribes populating these regions.

Key words: division of art into periods, archeological cultures, semantics of the style, artistic forms, systematization.