

ИСКУССТВО ТЮРКСКОГО МИРА: ПРОБЛЕМЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ

I.Хронология.

Люди, живущие по разным календарям, живут в разных мирах. Приняв определенный календарь, мы оказываемся в иной системе летоисчисления, а значит, в новом пространстве самоидентификации. Наш биологический возраст перестает соответствовать социальному. Ну, как если бы зрелая дама изменила бы дату рождения в паспорте и уменьшила свой возраст. Однако этносы, согласно Л.Гумилеву, являются социально-биологическими системами, поэтому замена календаря приводит к нарушению баланса этнического организма, в конечном итоге к ложной самоидентификации.

По мусульманскому летоисчислению сейчас 1434 год. А в Китае наступил 4711 год – год белой Змеи. От Рождества Христова на дворе год 2013. На днях в Израиле отметили традиционный новый год Рош Ашана, и наступил 5717 год. Зороастрийский календарь, тайский, календарь древних майя... И везде Новый год наступает в разное время. Возможна ли вообще единая система координат?

Тюркская цивилизация всегда воспринималась через пространственный аспект ее Бытия, тюркская культура поражает воображение масштабом освоенных пространств, интегрированных в единый организм великих империй. Достаточно вспомнить, что территория империи Чингисхана составляла 28 млн. квадратных километров, а великая Сельджукская империя занимала площадь около 10 млн. квадратных километров. Физические размеры пространств тюркского мира, вероятно, заслоняли собой временной аспект культуры тюрков, ее хронологию.

Отсутствие осмысленного образа времени – одна из важных причин того, что не создана философия культуры и, в частности, философия искусства тюркского мира. Ведь философское осмысление культуры, ис-

искусства невозможно вне времени. Главные фигуранты здесь являются категориями временными: для философии культуры это преимущество социального опыта, а для философии искусства – художественная традиция. По этой причине отправным пунктом формирования философии тюркского искусства представляется выстраивание ее хронологического аспекта.

Сегодня тюркская цивилизация предстает в качестве носительницы одной из самых древних хронологических систем в мире, единицей измерения в которой является мушель. «Пять мушелей образуют 60-тилетний толык мушель (полный мушель). Кроме этих циклов тюрки использовали 180-летний чон мушель и 2160-летний эсирлик мушель (вселенский год). Таким образом, мушель состоит из нескольких циклов: 12-ти, 60-ти (12х5), 180-ти (60х3) и 2160-ти (180х12) лет» [3]. По своим масштабам тюркскую систему летоисчисления превосходит только джайнистская мифологическая хронология, поражающая воображение даже современного человека.

II. Периодизация.

Периодизация – это результат толкования (интерпретации) исследователями объективной хронологии. Вместе с тем, периодизация – это квантование времени. Из физики известно, что квант – это мельчайший неделимый элемент данного вещества. Иными словами, данный конкретный период истории искусства представляет собой целостный, далее неделимый фрагмент художественного процесса известного региона или народа.

В большинстве тюркских стран уже существуют национальные истории искусства. Как и в Азербайджане, они основаны на географическом принципе и, по сути, представляют собой истории искусства данных стран, конкретных территорий, с необходимостью включая в себя значительные по объему фрагменты эллинизированной, христианизированной, арабизированной или фарсизированной художественной культуры. Собственно тюркская линия развития в них размыта. Многие исконно тюркские по своему происхождению образы, символы и формы преподнесены как явления иных культур. Первой попыткой вмонтировать историю искусства тюркского мира в единую систему периодизации можно назвать пятитомник «Искусство стран и народов мира. Краткая худо-

жественная энциклопедия» [2], издававшийся в Москве в 1960-1980-е годы. Как видно на таблице, эта модель периодизации была предельно обобщенной, а если быть точным – намеренно упрощенной.

Вернемся на полвека назад, когда была издана фундаментальная работа «История архитектуры Азербайджана», где М.Усейнов, Л.Бретаницкий и А.Саламзаде писали: «Большинство работ зарубежных востоковедов, посвященных архитектуре стран мусульманского Востока, продолжает трактовать сравнительно немногочисленные известные им памятники азербайджанского зодчества как памятники «персидского» искусства» [7, с. 6, 7]. В это же время Г.Пугаченкова и Л.Ремпель в «Истории искусств Узбекистана» отмечали, что очень сложно определить «границы узбекского и таджикского элементов в архитектуре и искусстве Мавераннахра или Ферганы» [5, с. 6]. Таким образом, ученые и Азербайджана, и Узбекистана первыми столкнулись с проблемой выявления собственно тюркского художественного языка, с необходимостью размежевания культурного наследия Турана и Ирана.

Выход в свет книги «История архитектуры Азербайджана» (1963) означал, по сути, рождение национальной школы исторического искусствознания. Представленная здесь система периодизации состоит из следующих хронологических промежутков: IV-VII вв., VII-X вв., XI – начало XIII века, XIII-XIV вв., XV в., XVI-XVII вв. и отдельно XVIII век. Как мы уже отмечали в своих работах [6], данная хронологическая система выступила своеобразным «скелетом» для дальнейшего наращивания исторического материала изобразительного и декоративно-прикладного искусства. Впоследствии в обобщающих работах, например, «Искусство Азербайджана» (1977) эта система не претерпевает принципиальных изменений.

Приблизительно в то же время, что и в Азербайджане, формируется система периодизации истории искусства Узбекистана. Мы уже упомянули фундаментальную работу Г.Пугаченковой и Л.Ремпеля, которая и заложила основу этой периодизации. Она состояла из семи хронологических блоков и включала следующие периоды: древний период, античный период, V-X вв., XI – начало XIII века, XIII-XV вв., XVI-XVII вв. и XVIII – 1-я половина XIX века. С азербайджанской моделью в узбекской системе совпадают только три периода – древний, XI – начало XIII века, XVI-XVII вв. Так же, как и в Азербайджане, первоначально эта модель не включала в себя искусство советского периода.

На очень интересной стадии развития находится сейчас историческое искусствознание Казахстана. Совсем недавно, в 2011 году был издан фундаментальный труд «История искусств Казахстана». Это трехтомное издание объединило картину развития архитектуры, изобразительного и декоративно-прикладного искусства Казахстана с древнейшего периода до современности.

И прикладное искусство, и архитектура представлены 11 периодизационными блоками, названия и хронологические границы которых, в принципе, совпадают [1]. Однако в случае с архитектурой приоритет все же отдан заголовкам, отражающим этнокультурное или государственно-династическое содержание тех или иных периодов художественного развития. Полное совпадение наблюдается в названии только двух периодов: «эпоха бронзы» и «период казахских ханств». Период тюркских каганатов, караханидский и монгольский периоды, как они названы в томе об архитектуре, на материале прикладного искусства обозначены хронологическими промежутками: VI-VIII, IX-XII, XIII-XIV века.

Первые обобщающие результаты исследования истории туркменского искусства нашли отражение в 4-томе издания «Искусство стран и народов мира. Краткая художественная энциклопедия» (1978). Представленная здесь модель периодизации искусства Туркменистана состояла из пяти блоков: древний период, V-VII вв., VIII-XIX вв., конец XIX – начало XX века, советский период. Эта схема была, конечно же, предельно упрощенной. Наиболее полная сетка периодизации туркменского искусства появилась в 1974 году, когда была издана книга «Памятники архитектуры Туркменистана». Данная модель периодизации включала восемь хронологических блоков, начиная с древнейших времен и заканчивая советским периодом. Архитектура феодальной эпохи была здесь разделена на четыре периода: раннего средневековья (V-VIII вв.), периода Сельджукидов (XI-XII вв.), периода Хорезмшахов (XIII-XIV вв.) и периода XVI – начала XIX века [4]. Вполне закономерно, что в этой части модели возобладал государственно-династический подход.

Необходимо отметить, что сравнительный анализ периодизации истории искусства тюркских стран выявляет не только хронологическое соответствие определенных периодов развития. В результате анализа становится очевидной общность, а иногда и тождественность некоторых содержательных аспектов в пределах одинаковой хронологии, то

есть, как принято говорить сейчас, обнаруживается совпадение контента, культурных смыслов периодизации. Речь идет прежде всего о художественных и формообразовательных процессах в средневековом искусстве Азербайджана, Туркменистана и Узбекистана.

Периоды совпадения контента в истории тюркского искусства:

1. Древний период. Распространение «звериного стиля» на обширных пространствах Евразии.
2. XI-XII века. Общность архитектурного стиля, типологии и формообразования сооружений в границах Великой Сельджукской империи. В этот период в Туркменистане и в Азербайджане складывается тип башенного мавзолея, архитектура которого определялась не столько погребальной функцией, сколько задачей прославления известной исторической личности. Уникальным явлением в мировой архитектуре следует признать кубические и восьмигранные мавзолеи, среди которых назовем мавзолей Фахреддина-Рази (XII в.) в Куля-Ургенче, где с помощью восьмигранника осуществлен переход к шатровому завершению, и мавзолей Юсуфа сына Кусейира (1162) в Нахичевани.
3. Конец XV-XVI вв. Общность сюжетов и стиля в искусстве книжной миниатюры. После захвата предводителем узбеков Шейбани ханом Герата, работавшая здесь блистательная плеяда миниатюристов во главе с К.Бехзадом почти в полном составе переезжает в Бухару. Затем Герат включается в состав империи Сефевидов, новая школа миниатюры возникает в Тебризе, и ее лидером становится С.Мухаммед.
4. Вторая половина XIX – начало XX века. Общность процессов градостроительства и появление сооружений европейского типа в результате пребывания всех тюркских регионов в составе Российской империи.
5. Период независимости. Возрождение традиционных форм, композиций, сюжетов и символов в искусстве, вызванное процессом реконструкции тюркского мировоззрения.

III. Методология.

В современном искусствознании более всего востребованы два подхода к периодизации: хронологический и династический. Гораздо реже встречается подход стилистический. Добавим к этому еще два возможных подхода – биографический и семиотический. Всем им дадим краткое определение.

Династический подход – это когда мы говорим «Тюркское искусство периода Сельджукской империи». Именно на основе династического подхода мы изучаем историю искусства и в целом историю культуры Древнего Египта и Древнего Рима.

Хронологический подход – это когда мы говорим «Тюркское искусство XX-XXI века». Хронологический подход является наиболее употребительным и его классическое определение можно отождествить с определением самой периодизации на страницах Энциклопедического словаря как «деление процессов развития общества или природы на отличающиеся друг от друга периоды на основе определенных признаков или принципов» [8].

Стилистический подход – это когда мы говорим «Звериный стиль в тюркском искусстве». Стилистический подход предполагает вычленение довольно крупных фрагментов историко-художественного процесса, имеющих общность в области формообразования, композиции и содержания произведений всех видов пластических искусств, причем необязательно на территории одной страны. Из истории европейского искусства нам известны романский, готический, барочный и др. стили. Важно отметить, что хронологические границы одного и того же стиля в разных странах могут не совпадать. Применение стилистического подхода иногда приводит к неоправданному измельчению периодов развития искусства тех или иных культурных общностей. Самая дробная периодизация, где единицами измерения выступают временные промежутки в 10-20 лет, предложена Лакшми Бхаскаран в книге «Дизайн и время» (2007).

Биографический подход – это когда мы говорим «Узбекская миниатюра периода Камаледдина Бехзода» или «Азербайджанская миниатюра школы Султана Мухаммеда».

Семиотический подход – это когда в основу целостности определенного периода тюркского искусства может быть заложен принцип единства контента, то есть по известным идентичным композициям, символам и мотивам выявляется эпоха, имевшая общее художественно-смысловое поле в культуре двух и более тюркских народов. Вероятно, только этот подход позволит решить загадку идентичности орнамента и дизайна традиционных ковров Казахстана и азербайджанских ковров группы «Казах».

Заклучение

Подытоживая, отметим, что периодизация различается не только по методологическим подходам. Периодизация, кроме того, может быть глобальной, региональной или локальной. Такая лексика применима к историко-культурным процессам общемирового масштаба. В рамках исполняемого проекта мы будем придерживаться терминологии «всеобщая», «национальная» и «локальная» периодизация тюркского искусства. Цель проекта будет достигнута, если удастся найти соотношение между названными уровнями периодизации.

Все историки искусства хорошо знают пропорциональное соотношение между локальной и национальной периодизацией искусства своих стран. Для Азербайджана это означает, например, соотношение между периодами развития ширвано-апшеронской, нахичеванской, арранской, шеки-закатальской и др. архитектурных школ, с одной стороны, и историей архитектуры Азербайджана в целом – с другой. Такие же примеры смогут привести казахские, узбекские или турецкие коллеги. А вот как соотносится история искусства Казахстана, Узбекистана, Туркменистана, Кыргызстана, Азербайджана и Турции со всеобщей историей тюркского искусства? Для наглядности мы предлагаем формулу

$$Л.П. = Н.П.$$

$$Н.П. В.П.$$

где Л.П. – это локальная периодизация, Н.П. – это национальная периодизация, а В.П. – это всеобщая периодизация тюркского искусства. Иными словами, локальная периодизация так относится к национальной периодизации, как национальная периодизация относится ко всеобщей периодизации тюркского искусства.

Особенностью национальных моделей периодизации тюркского искусства, где бы они ни были созданы (мы имеем в виду 6 тюркских стран), является то, что они включают в себя два неравноценных пласта. Первый из них определяет хронологию развития собственно общетюркского искусства и охватывает преимущественно эпоху древности и, отчасти, средневековья. Второй пласт представляет собой историю этнокультурно обособленного художественного процесса, развивавшегося в пределах данного географического региона или в рамках одной из ветвей тюркского мира – кипчакской, огузской, карлукской и т.д. Этот пласт хронологически относится к периоду развитого средневековья и про-

должает свое историческое движение вплоть до наших дней. Начиная с XX века, обозначенный материал полностью отливается в отдельные истории искусства национальных тюркских государств.

Ключевые слова: история искусства, тюркский мир, хронология, периодизация, методология.

ЛИТЕРАТУРА

1. История искусств Казахстана: в 3-х т. – Алматы, 2011.
2. Краткая художественная энциклопедия. Искусство стран и народов мира. – М., 1961-1981, т. 1-5.
3. Махамбетова А. Тенгрианский календарь – мушель. <http://zolotoichelovek.ucoz.ru/load/7-1-0-10>
4. Памятники архитектуры Туркменистана. – Л., 1974.
5. Пугаченкова Г.А., Ремпель Л.И. История искусств Узбекистана. – М., 1965.
6. Саламзаде Э.А. Проблема периодизации в искусствознании Азербайджана. // Приоритетные направления искусствознания Азербайджана. – Б., 1998.
7. Усейнов М.А., Бретаницкий Л.С., Саламзаде А.В. История архитектуры Азербайджана. – М., 1963.
8. <http://www.onlinedics.ru/slovar/bes/p/periodizatsiya.html>

Ərtəgin Salamzadə (Azərbaycan)

Türk dünyası incəsənəti: dövrləşdirmə problemləri

Məqələdə türk dünyası incəsənət tarixinin xronologiya, dövrlərə bölmə və metodologiyası problemləri nəzərdən keçirilmişdir. Milli sənətsünaslıq məktəblərinin dövrlərə bölmə məlumatlarının təhlili əsasında türk incəsənəti tarixində kontent uyğunluğu dövrləri müəyyən olunmuşdur. İncəsənətin dövrlərə bölünməsinə sülalə, xronoloji, üslub, bioqrafik, semiotik yanaşma metodologiyası göstərilmiş və təriflər verilmişdir. Nəticə etibarı ilə elə bir formul təklif olunmuşdur ki, onun əsasında yerli dövrlərə bölmənin milli dövrlərə bölməyə münasibəti necədirsə, milli dövrlərə bölmənin də yerli dövrlərə bölməyə münasibəti elədir.

Açar sözlər: incəsənət tarixi, türk dünyası, xronologiya, dövrlərə bölmə, metodologiya.

Artegin Salamzade (Azerbaijan)**The art of the turkic world: problems of division into periods**

In the article there are considered problems of chronology, division into periods and methodology of construction of art history of the turkic world. On the basis of the analysis of data of division into periods of national schools of art science there are determined periods of coincidence of the content in the history of turkic art. Methodology of dynastic, chronological, stylistic, biographic, semiotic approaches to the division into periods of the art is marked and definitions are given. As a result there is proposed the formula according to which local division into periods regards the national division into periods so as the national division into periods regards general division into periods of the turkic art.

Key words: history of art, turkic world, chronology, division into periods, methodology.