

УДК 130.2

СООТНОШЕНИЯ МЕТОДОЛОГИИ И МЕТОДОВ ИЗУЧЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВОСТОЧНЫХ И ЗАПАДНЫХ КУЛЬТУР

Эльнара БУНИЯТОВА*

Ключевые слова: методология и метод, принцип историзма, взаимодействие восточных и западных культур, «Историческое познание»

РЕЗЮМЕ

В статье рассматривается методология изучения взаимодействия восточной и западной культур. Прежде всего отметим наличие широкого круга философской литературы, посвященной содержанию и структуре методов и методологии. В современных исторических исследованиях методология представляет собой совокупность методов, сформированных на основе познания действительности. По А.П.Шептулину, «Метод есть совокупность правил и требований, сформированных на основе знаний о действительности, ее законов познания и требований».

Введение

Рассматривая методологию исследования взаимодействия Восточных и Западных культур, в первую очередь отметим, что существует обширная философская литература, посвященная вопросам содержания и структуры метода и методологии. В современных исторических исследованиях методология представляет собой совокупность методов, сформулированных на основе познания действительности. По мнению А.П.Шептулина «Метод представляет собой совокупность правил, требований, сформулированных на основе знания действительности, закономерностей ее познания и требования (7, с.9). В работах Шептулина выделены признаки научного метода, как наличие упорядоченной системы правил и приемов. Применение данной упорядоченной системы служит целью приобретения нового знания. Так же в книге «Историческое познание» А.И.Ракитова мы можем наблюдать примечательную характеристику методологии, соотношения методологии и методов.

1. Методология и метод, а также их соотношения

В данной работе автор, формулируя собственное видение методологии и метода, а также их соотношения, различает методологию в широком смысле слова и методологию в узком смысле слова. Методология в широком смысле слова представлена в качестве синкретического единства общих положений и философских принципов. Методология в широком смысле слова, пишет А.И.Ракитов, «обозначает совокупность общих установок и философских принципов, определяющих направление и конечные цели данного вида деятельности» (4, с.23). В данном случае относительно исторического познания, методология в широком смысле слова является конкретизацией принципов объективности и принципа историзма. Что же касается понимания «методология в узком смысле слова, представляет собой более специальную дисциплину, задача которой теоретические исследования, анализ, реконструкция оправдание и обоснование методов соответствующей деятельности» (4, с.23).

* Младший научный сотрудник, АМЕА институт Востоковедения имени Акад.З.М.Вуниятова
E-mail: buniyatova-elnara@mail.ru

Исходя из данной трактовки методологии, А.И.Ракитов определяет «метод» как совокупность норм правил и критериев, регулирующих сам способ, т.е. практическую реализацию данной деятельности (4, с.23). Касаясь соотношения методологии и методов научного познания, автор книги И.Д.Андреев «Теория как форма организации научного познания» формулирует своеобразную позицию по отношению проблемы взаимодействия методологии и метода. По его мнению, методологию зачастую понимают «как определенную систему методов, которые применяются в процессе познания в рамках той или иной другой науки (1, с.231). Следует отметить, что методологические принципы составляют общеметодологическую основу теоретического познания, методологический базис философской теории об обществе. Здесь принцип историзма рассматривается как основополагающий методологический элемент концептуализации теоретического познания, и содержит в себе следующие признаки:

- предмет исследования представляет собой целостную структурно-упорядоченную систему;
- в предмете исследования фиксируется состояние каждого различаемого уровня развития;
- устанавливается генетическая линия развития предмета исследования (1, с.231).

2. Принцип историзма как основополагающий методологический элемент концептуализации исторического познания

Рассмотрим принцип историзма как основополагающий методологический элемент концептуализации исторического познания, где человеческая история представляется целостной упорядоченной системой. Действие принципа историзма в историческом познании представляет собой процесс воссоздания, совершившихся исторических событий, устанавливая законы общественного развития. Исторический метод представляет собой преломление принципа историзма применительно к историческому познанию (1, с.231).

Действие принципа историзма в историческом познании заключен в раскрытии сущностного содержания исторического процесса, где историческое познание устанавливает конкретно-исторические законы, методы получения и построения исторического знания. Для исторической науки таким методом является исторический метод. В книге В.В.Иванова данная особенность взаимодействия принципа историзма и исторического познания представлена следующим образом, с которой солидаризуется автор настоящего исследования. «Исторический метод – пишет В.В.Иванов - в общем смысле слова включает в себя мировоззренческие, теоретические знания и конкретные приемы исследования социальных явлений» (2, с.102). В данной книге В.В.Иванов, далее приводя классификацию методов на мировоззренческой основе, составляет схему методов, применяемых в исторических исследованиях, которую можно представить следующим образом: 1) Общенаучные методы; 2) Специально-исторические методы; 3) Междисциплинарные методы. (2, с.86). Здесь конкретно исторический подход представлен в качестве структурно-генетического анализа, где ставится задача выявить конкретные способы исторического анализа. В методологическом арсенале 157 огии 157 сческой науки представлены следующие частно-научные методы:

- сравнительно-исторический,
- историко-генетический,
- историко-типологический.

Историко-сравнительный метод заключен в выделении общих и специфических черт исторических событий. Историко-сравнительный метод служит методологическим инструментом реализации исторического метода. В данном случае речь идет о структурно-генетическом подходе изучения объекта исследования. Историко-сравнительный метод подтверждает особенность исторического метода, заключающаяся в необходимости апелляции к чувственно – наглядной основе.

Рассматривая вопросы методологического назначения историко-сравнительного метода, в первую очередь отметим, что посредством применения этого метода в историческом

познании охватывается всё многообразие изучаемого исторического явления. В книге «Методология исторической науки» В.В.Иванов, раскрывая истоки методологического значения историко-сравнительного метода, указывает на особую роль историко-сравнительного метода в целом в научном познании. «В плане логики научного последования – пишет В.В.Иванов – необходимо отметить два момента характеризующие сравнительно-историческое изучение явлений».

Во-первых, особо познавательная роль такого изучения обусловлена тем, что она предполагает рассмотрение явлений в развитии и раскрытии, их многообразных сторон в 1580гг и 1580-е гг этого развития; во-вторых, сильная сторона сравнительно-исторического метода состоит в широте охвата исследуемых явлений» (2, с.102).

Как выше отмечено, в историческом познании, наряду с историко-сравнительным методом, важное значение имеет историко-генетический метод. Основное методологическое познание представляет историко-генетический метод в качестве важного метода. Историческое познание заключено в выявлении преемственности различных этапов развития общественных явлений, исторических событий. С этого ракурса применение историко-генетического метода предполагает привлечение различных средств из методологического арсенала исторического познания. При этом необходимо отметить, что для историко-сравнительного метода главным историческим инструментом является сравнение, при помощи которого решаются поставленные исследовательские задачи.

В связи с вышеизложенным о функции сравнения в исторических исследованиях необходимо отметить особую роль аналогий. В применении историко-генетического метода важным моментом является установление начального состояния изучаемого исторического явления. Тем самым становится возможным раскрытие характера тенденции развития изучаемых исторических событий. В этом смысле примечательна точка зрения В.В.Иванова.» Историко-генетический способ исследования позволяет понять не только последовательность событий во времени, но и общую динамику социального познания» (2, с.102).

Для представления целостной характеристики специальных методов исторического познания рассмотрим особенности ретро перспективного метода.

Главной особенностью ретро перспективного метода является направленность от настоящего к прошлому в исторических исследованиях. В данном случае задачей ретро перспективного метода является реконструкция исторического знания. Ретро перспективный метод примененный к историческим исследованиям рассматривается как способ получения знаний о прошлых событиях. При исследовании динамики социальных явлений возникает необходимость классификации изучаемых исторических явлений.

В исторических исследованиях эффективным методом классификации является историко-типологический метод. Сама по себе типология является важным и эффективным способом классификации изучаемых исторических явлений. Как справедливо отмечает В.В.Иванов, «Типология оказывается особым и весьма важным видом классификации, учитывающая специфику развивающихся систем» (2, с.108). При этом, необходимым условием типизации является соответствие изучаемых фактов, их измеримость друг друга.

Резюмируя вышеизложенное о специальных методах исторического познания в данном случае отметим, что основным критерием их применения является специфика исследуемых исторических явлений и событий. Как справедливо отмечает В.В.Иванов, «Основным критерием выделения исторического исследования (сравнительно-исторический, историко – генетический, историко-ретро перспективный, историко-типологический) является специфика предмета познания, требующего конкретного анализа событий и фактов, раскрытия сложности и противоречивости каждого феномена и социального процесса в целом (2, с.110). В итоге выше нами определена методологическая характеристика методологии и методов исторического познания. Далее рассмотрим применение полученных результатов к исследованию методологических особенностей Восточной и Западной культуры.

Как известно, методологической основой настоящего исследования является дихотомический метод исследования, с включением принципа комплементарности, применённый к изучению взаимодействия цивилизаций, взаимодействию Западной и Восточной культур на различных этапах развития мировой цивилизации, позволявший раскрыть особенности 159огиики развёртывания межцивилизационных и межкультурных взаимоотношений. Дихотомический метод исследования межцивилизационного взаимодействия «Запад-Восток» связан с включением принципа комплементарности, который позволяет каждой цивилизации в рамках собственной целостности фиксировать «свое» через «иное».

Принцип комплементарности методологически преодолевает принцип изоляционизма, в котором цивилизации рассматриваются – каждая по отношению к другой – как некоторое единое качество, тождественное самому себе. В приложении дихотомического способа анализа в философско – историческом рассмотрении межцивилизационных и межкультурных взаимоотношений «Запад-Восток», раскрыты особенности структуралистской методологии.

В дихотомическом методе исследования взаимодействия цивилизаций, взаимодействию Западной и Восточной культур важную роль играют способы структуралистской методологии- диахрония и синхрония-принцип комплементарности, в котором цивилизации рассматриваются по отношению к другой, как единое целостное образование.

Применение дихотомического способа анализа в исследованиях по методологии философии истории позволяет учитывать особенности синхронизации социально-исторических процессов межцивилизационного взаимодействия «Запад-Восток». При этом комплементарность учитывает общую характеристику социально-исторических изменений как глобального процесса. Принцип комплементарности позволяет выявить особенности межцивилизационного взаимодействия «Запад-Восток», межцивилизационных и межкультурных взаимоотношений, формирования единой общечеловеческой цивилизации, как направление мирового процесса глобализации. Как было отмечено, при изучении проблем взаимодействия различных форм цивилизаций и культур, а также определения принципов мультикультурализма, работы по методологии анализа взаимодействия «Запад-Восток», выделены в следующие группы: Первая группа включает в себя работы по сравнительно-исторической и сравнительно – социологической методологии (2, с.110).

Важными по методологии анализа сравнительно-исторического социокультурного развития Запада и Востока являются работы К. Ясперса, Г.Р.Риверса, Ф.Гребнера, Дж. Эллиота, Н.И.Конрада, Л.С. Васильева, И.М.Дьяконова, Б.С.Ерасова, Б.Л.Смирнова, А.В.Смирнова и других. Сравнительно-социологическая методология представлена работами Г.Спенсера, К.Маркса, Ф.Энгельса, М. Вебера, В.Парето, Г.Зиммеля, П.Бурдьё, Э.Дюркгейма, Т.Парсонса и других. Методы сравнительно-исторического и сравнительно-социологического анализа взаимодействия цивилизаций приобретают важное значение в исторических исследованиях, в приложении к методологии истории и социальной теории. Вторая группа исследования по методологии философии истории. Философско-исторические исследования можно разделить на направления исследования, в которых историко-цивилизационный процесс рассмотрен в рамках локальных цивилизаций (Н.Я. Данилевский, Ф.Ницше, А.Тойнби, О.Шпенглер, Л.Н.Гумилев А.Кребер, П.А.Сорокин, Р.Генон, М.Элиаде, Н.А.Бердяев, Л.Фробениуса и другие). Исследования, в которых история развития цивилизаций выступает как всеобщий закон истории. Такой пример можно увидеть в работах, зарубежных ученых (Г.Гегель, К.Маркс, Ф.Энгельс, Ш.Монтескье, И.Валлерстайн, Ф.Бродель, и другие). Третья группа проводит исследования по методологии, в которых раскрывается характер взаимодействия «Запад-Восток» в контексте глобализации (А.Н.Чумаков, Ю.В.Яковец, А.И.Уткин, А.С.Панарин, Н.Н.Моисеев, М.Кастельс, С.П.Капицы, М.А. Чешков и другие). В исследованиях по методологии, в которых раскрывается характер взаимодействия «Запад-Восток» в контексте глобализации, глобализация рассматривается как исторический процесс формирования мирового сообщества через взаимопроникновение культурных, политико – экономических элементов. Трактовка глобализации в политэкономических и политологических исследованиях, дихо-

томя «Запад-Восток» рассматривается как устойчивая форма становления глобальной цивилизации, осуществляемая через взаимодействие Запада и Востока на основе принципа комплементарности (2, с.86). Принцип комплементарности выступает в качестве необходимого условия устойчивости цивилизационного взаимодействия Запад-Восток. Приложение дихотомического способа анализа к методологии истории и социальной теории, методы сравнительно-исторического и сравнительно-социологического анализа взаимодействия цивилизаций приобретают важное значение в исторических исследованиях (2, с.86). В подобном понимании историческое определение указывает контуры логической определенности, где генетическое рассмотрение предопределяет структурную характеристику объекта. Необходимым условием устойчивости цивилизационного взаимодействия «Запад-Восток» следует считать целостность всемирно-исторического процесса. Выше нами были рассмотрены общеметодологические, общенаучные и частнонаучные методы социального познания, в частности, исторического познания. Основываясь на полученные результаты по методологии социального и исторического познания, рассмотрим методы, применяемые для исследования взаимодействия и взаимосвязи культур в ходе всемирного исторического процесса. На наш взгляд, методы гомологии и аналогии наиболее эффективны, учитывая, что в исследовании взаимодействия культур в рамках всемирно-исторического процесса зачастую возникает необходимость сравнительного анализа различных культурологических образований. С этого ракурса метод гомологии обладает широкой возможностью в определении общих черт и свойств между различными культурами. Методологическое действие гомологии, по существу сравнение различных исторических пластов культуры в ходе его эволюции, сводится к нахождению общих черт, вытекающих из так называемого ядра культуры. Емкое научное определение гомологии дано в работе И.Р. Мамедзаде в книге «Философия современности истории и культуры» в нижеследующей формулировке: «Гомология означает сходство, порожденное общей историей в том, что называется ядром культуры и ее взаимодействие с ее поверхностным слоем» (3, с.169).

Как явствует из вышеприведенного определения, гомология представляет собой, собственно говоря, аналогию, порожденную в идентичности глубинных структур, то, что называется ядром культур. В современной культурологической литературе наличествуют многочисленные определения понятия культуры. В частности, в книге «Восток и Запад о различии идеологических векторов в культуре» В.И.Самохвалова представляет нижеследующую дефиницию. «Культура в наиболее общем ее понимании – пишет она – представляет собой комплекс основных, отобранных и закрепленных опытом и временем механизмов регулирования всей совокупности широко понимаемого поведения людей в сообществе, и образует своеобразное русло парадигм, которые протекают в формировании взглядов, представлений, предпочтаний и т.д. его членов» (5, стр.121). В зарубежной и отечественной научно-методологической литературе наличествует ряд различных представлений и точек зрения о природе цивилизаций, о соотношении культурологических феноменов и исторически сформировавшихся и развивающихся цивилизаций.

Заключение

Выдающийся историк современности А.Тойнби в своей книге «Цивилизация перед судом истории», исследуя различные исторически сложившиеся цивилизации, приходит к следующим выводам: «Я должен сказать, что каждая из этих цивилизаций есть своеобразная попытка единого, великого, общечеловеческого творчества или, если смотреть на них ретроспективно, после ее завершения, это своеобразный пример единого, великого общечеловеческого опыта (6, с.60). «Именно в этом великом, созидательном действии человечества происходит становление и развитие различных локальных и глобальных цивилизаций, как процесс достижения более высокого уровня человеческого духа» (6, с.60). Как видно из проведенного общего анализа, в данном исследовании в изучении особенностей развития Западной и Восточной культуры вышеуказанные уровни методологий и методов задействованы в комплексной форме.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев И. Д. Теория как форма организации научного знания. Москва: Наука, 1979. – 303 с.
2. Иванов В.В. Методология исторической науки. Москва: Высшая школа, 1985, 170 с.
3. Мамедзаде И. Р. Философия о современности, истории и культуре. Баку Elm və Təhsil, 2020, 224 с.
4. Ракитов А. И. Историческое познание. Москва: Политиздат, 1982, 303 с.
5. Самохвалова В.И. Восток и Запад: о различии идеологических векторов в культуре, с.121-145, https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/orientiry/or_6/7.pdf (02.08.2020).
6. Тойнби А. Д. Цивилизация перед судом истории. Мир и Запад М: АСТ: Астрель, 2011, 318 с.
7. Шептулин А.П. Диалектический метод познания. М: Политиздат, 1983, 320 с.

XÜLASƏ

Elnarə BUNYATOVA

Şərq və Qərb mədəniyyətlərinin qarşılıqlı təsirinin öyrənilməsində tətbiq olunan metod və metodologiyaların əlaqəsi

Açar sözlər: metodologiya və metod, tarixçilik prinsipi, Şərq və Qərb mədəniyyətlərinin qarşılıqlı əlaqəsi, “Tarixi bilik”

Məqalədə Şərq və Qərb mədəniyyətləri arasında qarşılıqlı əlaqənin öyrənilməsi metodologiyasından bəhs edilir. İlk növbədə qeyd edirik ki, metod və metodologiyanın məzmununa və strukturuna həsr olunmuş geniş fəlsəfi ədəbiyyat mövcuddur. Müasir tarixi tədqiqatlarda metodologiya gerçəkiyi biliyi əsasında formalaşan metodlar məcmusudur. A.P.Şeptulinə görə, metod reallıq, onun bilik qanunları və tələbləri haqqında bilik əsasında formalaşan qaydalar, tələblər məcmusudur.

SUMMARY

Elnara BUNYATOVA

The Relationship Between Methods and Methodologies Applied in the Study of the Interaction of Eastern and Western Cultures

Keywords: methodology and method, principle of historiography, interaction of Eastern and Western cultures, ‘Historical knowledge’

The article discusses the methodology of studying the interaction between Eastern and Western cultures. First of all, we note that there is a wide range of philosophical literature devoted to the content and structure of methods and methodology. In modern historical research, methodology is a set of methods formed on the basis of knowledge of reality. According to A.P. Sheptulin, method is a set of rules and requirements formed on the basis of knowledge about reality, its laws of knowledge and requirements.